

Verslag vergadering raadsronde raadzaal d.d. 25 mei 2021

Verslag: Het Notuleercentrum

Raadsronde Tweede bespreking gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Aanwezig:

Voorzitter: de heer Severijns
College: burgemeester Penn-te Strake
Griffie: de heer Verkooijen (secretaris)
Ambtelijke
ondersteuning:
Externen de heer Houben (VRZL)

Fractiewoordvoerders: Peeters (CDA), Meertens (SPM), Korsten (GroenLinks), Pas (D66), Beckers (VVD), Gerats (SP), Meese (Partij Veilig Maastricht), Betsch (PVV), Martin (SAB), Gunther (Groep Gunther).

De **voorzitter** opent de raadsronde over de Tweede bespreking van de ontwerpbegroting en de voorlopige jaarrekening van de gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg met als onderwerp het ingediende amendement door Senioren Partij Maastricht. Deze fractie heeft het voortouw genomen om een zienswijze in te dienen op de begroting 2022 en het jaardocument 2020 van de Veiligheidsregio Zuid-Limburg.

Eerste termijn

SPM (Meertens) licht als indiener van het amendement toe dat punt 1 van het amendement gaat over het kunnen uitvoeren van het primaat van de raad, zodat ook de controlerende taken door de raad nageleefd kunnen worden. SPM is van mening dat een strikte naleving door het Algemeen Bestuur gevraagd wordt van deze wettelijke regeling. Bij punt 2 staat het verzoek tot het uitkeren aan de deelnemende gemeenten van € 1.189.000 door de uitgegeven frictiekosten van € 688.000 en de extra kapitaallasten van € 501.000 ten laste te brengen van de causale reserves. Bij punt 4 staat het verzoek aan het Algemeen Bestuur om de vermelde reserves en voorzieningen te laten onderzoeken op noodzaak en anders terug te geven aan de deelnemende gemeenten.

De **burgemeester** reageert dat er na bestudering van het voorstel vanuit de ambtelijke organisatie van de Veiligheidsregio een aantal toezeggingen gedaan kan worden. Het opnemen van de begrotingswijzigingen zal de volgende keer expliciet gebeuren en zichtbaar worden, zodat het makkelijker te detecteren is en men er ook iets van kan vinden (**toezegging**). Eveneens zullen de tabellen met betrekking tot de individuele bijdrage per gemeente voortaan terugkomen (**toezegging**). Het jaar 2021 zal gebruikt worden om kritisch te kijken naar de ontwikkeling van de reserves (**toezegging**). De burgemeester geeft met betrekking tot de overige punten aan dat dit beslissingen zijn geweest van het AB en is net als het AB van mening dat het logisch is om de frictiekosten ten laste te brengen van het frictiebudget. De raad mag dit als zienswijze meegeven, maar dit zijn besluiten van het AB geweest.

De heer **Houben** bevestigt de toezeggingen van de burgemeester. Hij geeft aan dat er is afgesproken dat er een sessie georganiseerd zal worden met een vertegenwoordiging van de raadsleden om te kijken hoe de stukken verbeterd kunnen worden zodat het meer aan de behoefte van de raadsleden tegemoetkomt. De heer Houben is van mening dat de ingediende punten goede punten zijn en hij heeft deze besproken met de financiële administratie. De aangegeven punten zullen doorgevoerd worden aangezien het de stukken kwalitatief verbetert en het de raadsleden helpt in hun rol. Als er gekeken wordt naar de frictiekosten, de kosten worden eerst ten laste gebracht van de exploitatie. Als vervolgens de reserves aangesproken worden, is dit een besluit van het Algemeen Bestuur. De exploitatiekosten worden dan overgezet naar de frictiekosten, wat een onttrekking aan de frictiekosten ten gevolg heeft. Dit veroorzaakt een positief exploitatieresultaat, waardoor de € 688.000 ten gunste komen van het exploitatieresultaat. In de stukken is te zien dat dit zal leiden tot een hogere teruggave aan de gemeenten. Het nettoresultaat zonder correcties was € 87.000, na verwerking van de besluiten van het bestuur komt dit op € 688.000. Dit zal teruggaan naar de gemeenten en komt voor de gemeente Maastricht neer op € 152.000.

CDA (Peeters) is benieuwd of de heer Meertens tevreden is met deze toezeggingen of dat er eventueel nog extra aandacht aan bepaalde zaken moet worden besteed.

GroenLinks (Korsten) is blij met de indiening van de zienswijze en dankt voor de beantwoording. De fractie is tevreden met de toezeggingen aangezien het voor nu niet goed voelde om het amendement aan te nemen om voor deze jaarafwikkeling en begroting allerlei wijzigingsvoorstellen te doen, maar vindt het wel belangrijk dat de zaak volgend jaar kritisch tegen het licht gehouden wordt en er uitgebreider geïnformeerd wordt. GroenLinks is benieuwd naar de reactie van de heer Meertens op de toezeggingen en het oordeel van de portefeuillehouder over het amendement.

D66 (Pas) vraagt zich af of de toezeggingen voldoende zijn voor SPM en hoe de portefeuillehouder in het amendement staat. Hierbij sluit de fractie zich aan bij de voorgaande sprekers.

VVD (Beckers) spreekt dank uit voor het indienen van het amendement door SPM. De VVD is blij met de toezeggingen, deze liggen beter in lijn met wat het doel van het amendement is. In eerste instantie was de VVD niet erg enthousiast over het amendement en met name over het feit dat er gevraagd wordt om eventuele reserves terug te storten naar gemeenten terwijl het weerstandsvermogen van deze gemeenschappelijke regeling al vrij laag is. De VVD vindt het wenselijk om een eigen weerstandsvermogen te hebben. De gemeente hoeft dan zelf geen reserve aan te houden voor bijvoorbeeld onvoorziene rampen aangezien de GR dit dan op zich neemt.

SP (Gerats) wil graag ingaan op de notitie van de heer Meertens. De fractie vraagt zich af welke argumenten er zijn om te stellen dat de Veiligheidsregio de begroting 2022 en het jaardocument 2020 nog niet heeft toegepast en niet strikt naleeft. Ten tweede gaf de heer Houben terecht aan dat er sprake is van ketenreacties. De vraag aan de heer Meertens is of als aan de slag gegaan wordt met de frictiekosten er dan voldoende rekening gehouden is met hoe het feitelijk uitpakt voor onder andere Maastricht. Tevens geeft de fractie aan geen reactie te hebben ontvangen op de stelling 'om reserves en voorzieningen terug te geven' te laten onderzoeken en zou hier graag een toezegging op krijgen. De SP vindt het opmerkelijk dat de burgemeester toezeggingen doet. De raad geeft een zienswijze mee aan het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio. De toezeggingen zijn pas van kracht als het Algemeen Bestuur besloten heeft en niet op dit moment. De SP krijgt hier graag een reactie op.

Partij Veilig Maastricht (Meese) geeft net als de SP aan dat afgewacht moet worden of de toezeggingen waargemaakt kunnen worden. De fractie wacht af wat zowel de portefeuillehouder als de heer Meertens te zeggen hebben over het amendement.

PVV (Betsch) is blij dat de toezeggingen gedaan zijn en te horen dat een gedeelte van het geld weer terugstroomt naar de gemeentekas, maar sluit zich aan bij de heer Peeters en hoort graag de reactie van de heer Meertens op zijn amendement.

SAB (Martin) geeft aan mede-indiener te zijn van het amendement van Senioren Partij Maastricht.

Groep Gunther (Gunther) bedankt de portefeuillehouder voor de toezeggingen tot op dit moment. De fractie is benieuwd naar de reactie van SPM en wacht deze af.

SPM (Meertens) is heel tevreden over punt 1 omdat de portefeuillehouder en de heer Houben aangeven dat de portefeuillehouder ook in het Algemeen Bestuur zal bewerkstelligen de controlerende taak van de gemeenteraden beter mogelijk te maken. Wat betreft punt 2 geeft de heer Meertens aan nog geen reactie te hebben gehad op zijn vraag in het amendement om naast de € 688.000 ook de € 501.000 van de extra afschrijving kapitaallasten van panden terug te geven omdat daar ook een reserve voor is. De SPM geeft een toelichting op punt 3 over het bekijken van de reserves. Het gaat niet om de algemene reserve, dus niet om het weerstandvermogen. Die is gesteld op € 1.500.000 en moet ook zeker zo blijven, omdat de mogelijke nadelen nog best wat groter kunnen zijn. De reserves die genoemd zijn, bedragen samen € 7.500.000 en de fractie ziet in de begroting 2022 tot en met 2025 nagenoeg geen mutaties komen. De vraag was om aan te geven of er onderzocht moet worden of er nog wel mutaties moeten komen. Indien dit het geval is, zou dit ook voorgelegd moeten worden via een zienswijze aan de gemeenteraden.

Wat betreft de vraag van de heer Gerats over welke argumenten er zijn om te stellen dat de Veiligheidsregio de begroting 2022 en het jaardocument 2020 nog niet heeft toegepast en niet strikt naleeft, noemt hij dat er te weinig informatie is, er is geen zienswijze is op begrotingen en het in dit geval niets met de frictiekosten te maken heeft.

De heer **Houben** begrijpt de redenering wat betreft de € 501.000 ten laste van de reserves, er is hierover overleg geweest met de accountant. Hij geeft aan dat deze stap nu nog te vroeg is. Het advies van de

accountant is door het Algemeen Bestuur opgevolgd. Hierin is afgesproken dit niet ten laste van die voorziening te doen aangezien deze daar niet voor bedoeld is. Komend jaar wordt dit nader bekeken, daar wordt de ingroei van de kapitaalslasten ook in meegenomen. Mocht uit de doorrekeningen blijken dat er een overschot is, dan zal dit teruggegeven worden. Het punt dat er weinig onttrekkingen zijn, is ook een reden voor de doorlichting aankomend jaar.

De **voorzitter** informeert of de SPM het amendement wil handhaven.

SPM (Meertens) vraagt zich naar aanleiding van de vraag van de voorzitter af hoe de portefeuillehouder dit zal overbrengen naar het Algemeen Bestuur. De portefeuillehouder geeft aan dit allemaal mee te nemen, met uitzondering van de € 501.000 die misschien niet wordt uitgekeerd maar wel wordt meegenomen in punt 3 om te onderzoeken. De vraag is of de portefeuillehouder er iets aan heeft als de gemeente Maastricht dit ook als zienswijze wil meegeven zodat zij dat mee kan nemen naar het bestuur.

De **burgemeester** bevestigt dat een burgemeester formeel geen toezeggingen kan doen. Deze toezeggingen hebben in juridische zin geen betekenis aangezien het AB beslist. Echter, zeker met de aanwezigheid van de heer Houben als commandant van de brandweer die tegen een burgemeester zegt dat dit tegen de raad gezegd kan worden, is dit in informele zin een heel sterke toezegging. De raad mag erop vertrouwen dat wat nu toegezegd is in de Veiligheidsregio uitgevoerd zal worden, aangezien het goede punten zijn en er al zaken in die trant op de plank liggen om te gaan doen. Daarnaast lijkt het de burgemeester een goed idee om een bijeenkomst te organiseren voor de raad. Met deze toezeggingen, het organiseren van een bijeenkomst en het feit dat voor het overige de inhoud van het amendement geen effect zal sorteren omdat het nu eenmaal een bestuurlijke beslissing is geweest, zal het amendement ontraden worden.

SPM (Meertens) begrijpt het standpunt van de portefeuillehouder, maar is van mening dat de zestien gemeenteraden elk een zienswijze kunnen meegeven. Deze zienswijzen worden bij elkaar gevoegd en dat wordt via het Dagelijks Bestuur voorgelegd aan het Algemeen Bestuur. Het Algemeen Bestuur heeft nog niet besloten, maar kan het hooguit voorgesteld hebben.

De **burgemeester** geeft aan dat de accountant hierbij betrokken is. In theorie kan er nog van alles gebeuren, maar dat is echter niet de verwachting. Uiteraard staat het vrij om een zienswijze in te dienen, maar de portefeuillehouder geeft aan dat het amendement naar haar idee overbodig is.

De heer **Houben** vult op de vraag van de heer Gerats aan dat het toezeggingen zijn die op ambtelijk niveau gedaan kunnen worden. Aan goede suggesties die de transparantie ten goede komen wordt graag invulling gegeven.

SPM (Meertens) vindt dat de uitleg van de portefeuillehouder en de heer Houben voldoende lijkt te zijn voor de punten waar de gemeenteraad naartoe wilde en die in wezen ook gevolgd worden. Hij is van mening dat het amendement niet formeel ingediend hoeft te worden.

De **voorzitter** bedankt allen voor de positieve bijdrage en constateert dat er geen verdere reacties zijn. Het amendement wordt niet ingediend. Hij sluit de raadsronde.